

Sesión 10/09 /21



Socialización de avances de la fase de escucha de la plataforma, orientado a buscar la articulación entre entidades que implementan proyectos en el núcleo veredal Aguabonita.

INFORMACIÓN GENERAL	
Objetivo de la reunión: Socializar avances de la fase de escucha y buscar articulación entre las entidades que implementan proyectos en el núcleo veredal de Aguabonita	
Fecha: 16 de septiembre del 2021	
Asistentes:	
Integrante	Organización
Stephania Recalde	IEI PUJ
Nubia Chacón	Corpomanigua
Nelson Hoyos	Corpomanigua
Jakeline Cardozo	Corpomanigua
Deiby C. López	PNUD
Diana Trujillo	Uni. Amazonia
Hugo A. Rincón	ARN
Lina García	Red Adelco
Lugar: Hotel Andinos Plaza (Florencia-Caquetá)	
Agenda:	
Hora	Actividad
9:00am	Apertura del espacio
9:20am	Presentación de participantes
9:40am	Contextualización
9:50am	Socialización fase de escucha / Comentarios
10:50am	Socialización de perfiles narrativos / Comentarios

11:40am	Acuerdos de posibles articulaciones entre proyectos y actividades que ya hay en territorio
12:00pm	Cierre

TEMAS POR TRATAR

- I. Apertura del espacio
- II. Presentación de participantes
- III. Contextualización
- IV. Socialización fase de escucha / Comentarios
- V. Socialización de perfiles narrativos / Comentarios
- VI. Acuerdos de posibles articulaciones entre proyectos y actividades que ya hay en territorio
- VII. Cierre

DESARROLLO REUNIÓN

Este espacio de gobernanza, dio inicio con unas palabras de bienvenida por parte del equipo Plataforma Aguabonita que citaron el encuentro. Posteriormente se hizo una breve presentación en la cual se mencionaron los nombres de las personas participantes, así como las instituciones de las cuales hacen parte: PNUD, Unidad de emprendimiento de la Universidad de la Amazonia, ARN, y Red Adelco. Hecha esta presentación, se dio a conocer la agenda propuesta, se hizo una contextualización sobre el porqué y para qué de este encuentro, y su objetivo, que fue el de mapear los diferentes proyectos que se están ejecutando en el núcleo veredal Aguabonita, con el fin de conocer en qué vienen trabajando algunas instituciones en territorio para no redundar en intervenciones y si es posible, ajustar acciones en campo para no duplicar esfuerzos ni agotar a la comunidad generando o repitiendo procesos que ya se han dado en el territorio, sino más bien articular acciones con las comunidades.

Posteriormente, se dio paso a la socialización de la fase de escucha realizada que tuvieron como resultado las cartografías sociales y los perfiles narrativos. Se explicó que esta fase consistió en un proceso donde se realizaron varias entrevistas a la comunidad de cada vereda para identificar los principales retos y oportunidades percibidas por las comunidades del núcleo, y contrastar en tiempo real las percepciones (públicas y ocultas) de la comunidad, organizaciones locales, empresas y la institucionalidad pública a la que va dirigido el proyecto.

Una vez se socializaron estas cartografías sociales, se dio la palabra a las personas invitadas con el fin de que los miembros de las instituciones presentes pudieran dar una retroalimentación. Fue un espacio abierto a discusiones, recomendaciones o ajuste de información que pudiera no ser acorde a la realidad que otros proyectos habían encontrado en el territorio. De este espacio, surgieron las siguientes intervenciones:

- Estas cartografías son muy interesantes, pues tienen presentes aspectos como las zonas de riesgos, que usualmente no son tenidas en cuenta en los proyectos, pero es de gran importancia.
- Estas cartografías nos reafirman que no hay un estudio de títulos completo, por tanto, no hay una limitación geográfica clara de las veredas. Muy pocas personas tienen la información de esto y si la tienen, su carácter o actitud frente a la información de los predios es muy reservada y con recelo. La mayor parte de predios no tienen titularidad y al no haber las cartografías terminan siendo muy inciertas e incompletas. Otro aspecto fundamental es la necesidad de identificar predios de restitución por despojo.
- La titularidad y legalidad de la tierra es muy baja, debido a esta situación se les ha invitado a hacer el proceso frente la oficina de instrumentos públicos, pero aun no hay avance en este sentido.
- Las reservas con la información de los predios es muy cierta, una clara muestra de esto es que desde hace poco se está dando una ampliación del tema de vivienda en Aguabonita I, pero esas son proyecciones que no a todo el mundo le cuentan.
- Hace 5 años la coca era un cultivo que movía la zona, pero hay un cambio a la fecha donde la coca ya no se siembra, sino hacia la Unión Peneya. Actualmente hay una diversidad de productos, las familias están orientadas a la agricultura y producción de especies menores.
- El área donde está el centro poblado no es apta para cultivos de plátano, lo mismo sucedió con el cacao, por eso es que muchos proyectos productivos no funcionaron, pues no hubo un estudio de suelos previo y las inversiones hechas se perdieron.
- Hay un alto porcentaje de familias donde no hay soberanía alimentaria, y esto se evidenció fundamentalmente en el paro. Hay una garantía básica en alimentación en el centro poblado, pero no en las demás veredas. Siendo así, ¿cómo vamos a hablar de iniciativas productivas cuando hay una situación de hambre? No tiene mucho sentido.
- Hay una multiplicidad de iniciativas productivas, pero ninguna abastece a la familia ni permite una proyección a la comercialización. No hay unas técnicas de producción adaptadas al sistema amazónico. Somos altamente dependientes y eso no permite la sostenibilidad de los proyectos productivos.
- Hay una cultura muy fuerte y arraigada del “aquí no se da nada, los suelos no son buenos”, este imaginario hace que no vean la solución en sus manos sino en agentes externos que vengan a solucionar el tema de la agricultura. Y, esta idea es falsa, pues si los suelos son abonados, trabajados y fertilizados se puede cultivar diversidad de

alimentos, que es lo que se hacía años atrás, donde la agricultura tenía fuerza en la región.

- En relación al anterior comentario, quiero agregar que esa diversidad inicial de cultivos lastimosamente pasó a la ganadería extensiva. Pues en el imaginario de la comunidad, la ganadería es lo que da más plata y menos trabajo que los cultivos. Así, niegan la posibilidad de una agricultura alternativa, una muestra de esto es el monocultivo de piña del centro poblado, que es altamente dependiente de agroquímicos que vienen de afuera. Hay una alta dependencia de la cultura del dinero fácil y rápido.
- Las condiciones críticas de las vías son una problemática irreprochable, y la recuperación del anillo vial del núcleo veredal es urgente, pues no es posible que tarden tanto en llegar a la cabecera urbana estando tan cerca de esta.
- Hay una gran molestia por parte de la comunidad que pertenece a los alrededores del centro poblado, porque pese a que reconocen que con el ETCR se dio una mayor presencia institucional, el liderazgo es asumido por el centro poblado. Entonces, así los proyectos vinculen a la población aledaña, todas las acciones vienen al centro poblado y quienes viven el día a día se sienten en un segundo plano. Es por ello que hay que hacer un trabajo para que el centro poblado vincule a las zonas veredales, que sea participativo. Como volver eso un modelo económico rentable, participativo y comunitario
- Es importante que haya un fortalecimiento en la academia local, que busque la vocación de la región para que ayude a generar un impacto social mediante la academia, en ese sentido, la Universidad de la Amazonia tiene un papel fundamental.
- A pesar de que hay una planta despulpadora de frutas en el centro poblado, que por cierto es la primera en el departamento, la única fruta que están sacando es la piña, así que hay una subutilización de la planta, la gente no aporta a esa vocación agropecuaria. Es por ello que es importantísimo hacer un análisis económico y político, y pensarnos cómo mejorar desde la academia el impacto sobre la región, necesitamos generar vocaciones regionales, capacitar a la gente y decirles qué se puede cultivar y que no.
- “La alcaldía está relajada porque nadie le pide nada, nadie les dice nada, el alcalde es muy reacio al trabajo y relacionamiento con los firmantes, y eso es grave, pues los ojos están puestos en Miravalle, allí llegan muchos recursos y proyectos. Y no solo por eso, sino que esa actitud pone en cuestión la firma del Acuerdo de Paz y la falta de interés por el cumplimiento de este”.
- Es importante tener en cuenta las prioridades que tienen algunas instituciones de cooperación internacional al momento de financiar

proyectos, por ejemplo, hay unas que priorizan proyectos que sean sostenibles con el medio ambiente, es por ello que a los proyectos de cultivos de caña no les dan recursos, debido a la alta deforestación que genera este tipo de proyectos.

- En las actas de los encuentros Pdet se planteó la Planta de concentrados y de abonos orgánicos.
- Hay muchas iniciativas productivas consideradas, pero estas no están generando un desarrollo económico sostenible. Es por ello que las supuestas unidades productivas realmente no son unidades productivas.
- Hay un gran choque con el tema de legalidad, por ejemplo, tienen 20 iniciativas como cooperativa, pero muchas no son legalmente constituidas, pues al hacerlo se incrementan los aportes a la DIAN. Los recursos existen pero son escépticos a hacer las cosas de manera legal. Ahí entra un tema de cultura y que comunidad Farc tiene por desaprender y de una u otra forma hace parte de esa reincorporación.
- Es claro que necesitan un acompañamiento técnico, que les enseñen cómo hacer las cosas, como aprovechar mejor los recursos.
- Son muy reservados con la información. Hay muchos conflictos internos como cooperativas por el manejo de recursos y por no socializar la información que reciben, lo cual se presta mucho para rupturas y fragmentaciones dentro de los procesos.
- Es necesario articular la institucionalidad no solo con el centro poblado sino con las zonas aledañas. Hay mucha desarticulación, lo cual genera conflictos y una actitud egoísta y poco comunitaria de no dejar que estos proyectos vayan a otros espacios.
- Muchos proyectos no dan resultado porque el tema comunitario y de asociatividad es muy complejo, hay que trabajar en ello, hacer una especie de pedagogía o de concientización sobre la necesidad de esto, pues los problemas organizacionales y la articulación es compleja.
- Hay que buscar cómo se pueden materializar las necesidades que se tienen.

Dado este diálogo entorno a la presentación de las 6 cartografías sociales hechas, se dieron algunas conclusiones generales y claves que lograran recoger las necesidades urgentes y el plan de acción a seguir en cuanto al proyecto, y fueron las siguientes:

- Hay que pensarnos cómo dar continuidad a los proyectos, definir cuál es la institución que se va a quedar en territorio para que haya una

articulación entre todos, y que quienes se vayan a quedar acompañen los procesos que están para que no queden en el limbo.

- Este comité de gobernanza es valioso, pues debemos buscar cómo no repetir otros ejercicios que ya se han hecho, por ejemplo, este encuentro de hoy nos permitió darnos cuenta de que ALC está haciendo lo mismo que ya hizo Red adelco. Es así como se debe ver la demanda de los nuevos proyectos que llegan a terreno, definir las hojas de ruta de lo que se va a hacer en el futuro en el sector, ver en el futuro que se necesita. Buscar que no lleguen proyectos a hacer lo mismo, porque las comunidades se desgastan, sobresaturan, sobre intervienen, hay una sobre diagnosticación.
- Se debe tener la capacidad técnica de decir, no, por ahí no es, eso ya se hizo, le comparto este insumo, por ahí se puede hacer, ahí está el éxito para planear el futuro de la plataforma, en la transformación de los imaginarios y la articulación de los diagnósticos que ya hay.
- Hay que dejar el “egoísmo” a nivel institucional, tener un interés común y articularnos, buscar cómo entre proyectos nos podemos complementar, para no generar acción con daño en las comunidades ni heredar los problemas que dejan proyectos pasados.

Una vez se terminaron las intervenciones, se dio paso a socializar los perfiles hechos en base a las entrevistas hechas en campo. Dichos perfiles, son patrones de narrativas que se repiten y están basados no únicamente en los datos demográficos o el análisis cuantitativo, sino en las narrativas -principalmente-, por lo cual representan percepciones unificadas (repetición y similitud) que dan forma a formas de pensamiento y comportamiento. Fue así como se crearon 5 perfiles narrativos, que tienen como objetivo mostrar la diversidad de edad, ocupación y geografía, cada perfil tiene una idea principal, una serie de oportunidades y retos y citas representativas. Una vez se socializaron los perfiles de Cesar, Wilfredo, Nidia, Juan Pablo, Wendy Milena, se dio paso a la retroalimentación de estos, de la cual surgieron las siguientes intervenciones:

- El asesinato sistemático no es algo que se esté presenciando en la zona, en la zona veredal no hay alerta ni riesgos, pasó hacia la zona sur, han sucedido situaciones, pero no en esta zona en particular, por el piñal ha habido un aumento de los índices de atraco en las noches, pero asesinatos como tal, no.
- En relación a lo anterior, es importante tener en cuenta que las personificaciones de los patrones de narrativa, son un discurso que la gente tiene en su imaginario, es el peligro que perciben, más no la realidad que hay en territorio.

- El tema de que hay falta de formación, es falso, nos hemos encontrado mucho con que uno hace espacios de formación y la gente no va, no llega, hay una sobreoferta de esto pero la gente no participa.
- Frente al tema de la formación, hay que ver que la virtualidad los sobre acosó y el tema de formación es nuevo para ellos, toca buscar la forma en que no tengan que depender de agentes externos, pues gran parte de las debilidades es que los técnicos son escasos.
- Hay requerimientos que rayan, obstáculos que la misma población pone y razones por las cuales la gente no participa. Ven la institucionalidad como algo negativo, es algo cultural no hay un desprendimiento por su concepto político, económico, cultural, rayan con la institucionalidad todo el tiempo. La gente está sesgada, así que hay que hacer una transformación. No es porque no haya la oferta, sino que hay barreras que la comunidad pone, hay una necesidad del afán y los procesos son procesos, tardan. Desaprender ha sido muy complejo, el trabajo está en cambiar percepciones del territorio.
- No solo tienen choques con la institucionalidad sino también con las cooperaciones.

Concluido este espacio para hablar de los perfiles narrativos, se dieron nuevamente unos comentarios de cierre generales, a nivel macro, que fueron:

- Hay que conocer las agendas propias de cada proyecto.
- Debemos buscar una estrategia de gestión del conocimiento, una sistematización de la información, de quienes han participado, cuáles han sido los resultados, tenemos que buscar que la plataforma pueda quedar como un proyecto institucional, que sea algo que pueda quedar y continuar.
- El gran trabajo está en cómo poner en práctica la articulación de la que tanto se habla.
- Es importante hacer un seguimiento a estos procesos, mirar año a año en que se ha avanzado, hacer una evaluación.

Acuerdos o toma de decisiones

En vista de que este primer espacio de gobernanza de instituciones se dio con el fin de conocer los trabajos otras instituciones han llevado en territorio para no duplicar esfuerzos, se propuso un segundo encuentro para proponer una ruta de trabajo y de articulación de todos los proyectos. Así, se planteó la necesidad de que para este próximo encuentro, que se acordó para el 7 de octubre de 8:00am a 12:00 pm, se convocaran más organizaciones, y socializaran qué proyectos

tienen, qué han trabajado, con quienes y en que va, para así proponer una articulación con todos los sectores.

COMPROMISOS

Compromiso	Responsable	Fecha
Próxima reunión de gobernanza 7 de octubre. 8:00am	Corpomanigua IEI PUJ	

RESPONSABLE DEL ACTA

Elaboró	Catalina Perdomo- Instituto de Estudios Interculturales PUJ
Fecha	16/09/2021